

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА И.Г. ПЕТРОВСКОГО»

Институт экономики, истории и права

Факультет истории и международных отношений

Кафедра отечественной истории

УТВЕРЖДАЮ:

Директор института экономики,
истории и права


С.И. Михальченко
« 10 » марта 2022 г.

ПРОГРАММА

**вступительного испытания по специальности основной
образовательной программы высшего образования – программы
подготовки научных и научно-педагогических кадров в
аспирантуре**

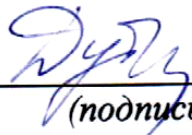
научная специальность (отрасль науки)

**5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического
исследования (исторические науки)**

Программа вступительного испытания по научной специальности 5.6.5 Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) основной образовательной программы высшего образования – программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре / составитель: доктор исторических наук, профессор А.М. Дубровский. – Брянск: БГУ, 2022. – 12 с.

Программа составлена в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 6 августа 2021 г. № 721 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре».

Программа утверждена на заседании кафедры отечественной истории от «9» марта 2022 г., протокол № 7.

Составитель  А.М. Дубровский
(подпись)

1. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Программа вступительного испытания сформирована на основе федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по программам специалитета или магистратуры¹.

Цель вступительного испытания:

– определить готовность и возможность поступающего освоить выбранную программу аспирантуры и выявить научные интересы и потенциальные возможности в сфере будущей научно-исследовательской работы.

Задачи:

– оценка уровня готовности поступающих в аспирантуру к самостоятельному обучению новым методам и исследовательским практикам, самостоятельной профессиональной подготовке и освоению смежных областей знания;

– выявление способности у поступающих в аспирантуру проводить самостоятельные научные исследования;

– выявление способности у поступающих в аспирантуру вести научные дискуссии, делать обобщения и формулировать научные выводы.

Поступающий в аспирантуру должен:

знать:

- концептуально-понятийный аппарат и методологический инструментарий современной исторической науки;

- основные исторические школы и научные концепции, а также труды крупнейших представителей исторической науки.

уметь:

- выбирать необходимые методы исследования, модифицировать существующие и разрабатывать новые методы исходя из задач конкретного исследования;

- обрабатывать полученные результаты, анализировать и осмысливать их с учетом имеющихся данных;

владеть:

- навыками самостоятельной научно-исследовательской деятельности;

- навыками и приемами историографической и источниковедческой критики.

¹ Правила приема в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» на обучение по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в 2022 году

2. СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Тема 1. Теория историографии

Предмет историографии. Историческая мысль и историческая наука. Историческая наука и социокультурная среда: внешние и внутренние факторы развития науки, социальный заказ, вопрос о классовости исторической мысли, значение социального опыта. Общественное историческое сознание.

Вопрос о школах и направлениях в истории науки.

Два периода в историографии: накопление знаний и развитие науки. Вопрос о периодизировании историографического процесса.

Реконструкция и концепция как результаты работы историка. Элементы концепции.

Проблемный и биографический методы историографического исследования.

Историографический анализ.

Тема 2. Историческая мысль древности и средневековья

Возникновение знаний об обществе. Исторические знания в эпоху первобытности. Мифы. Разложение первобытнообщинного строя и изменения в исторических знаниях. Исторические предания.

Образование государства и исторические знания. Роль христианства в развитии исторической мысли. Возникновение письменных исторических трудов.

Летописание в Киевской Руси. «Повесть временных лет» как памятник средневековой исторической мысли.

Развитие летописания в эпоху политической раздробленности Руси.

Складывание общерусского летописания с конца XIV-начала XV в. Историческое содержание политических теорий в эпоху сложения Российского государства.

Официальное летописание в XVI в. Степенная книга и новый метод периодизирования исторического процесса. Элемент рационализма в «Истории» А. Курбского.

Повести Смутного времени. Черты нового мышления и методов исторического исследования в «Синописе».

Тема 3. Рождение исторической науки и пора ее юности

Исторические знания и историческая наука: общее и особенное.

Процесс обмирщения русской культуры. Обстановка в России в первой четверти XVIII в. Предпосылки возникновения исторической науки. Новая периодизация исторического процесса в «Ядре российской истории» А. Манкиева.

Жизнь и деятельность В.Н. Татищева. Работа с источниками. Методология и методика исследования, реконструкция, концепция в «Истории Российской». Роль В.Н. Татищева в оформлении исторической науки.

Деятельность Академии наук. Г.Ф. Миллер и его «История Сибири». Первый исторический журнал. Дискуссия об исторической роли норманнов в отечественной. Развитие исторической науки в трудах М.М. Щербатова и Н.И. Болтина. Деятельность И. Голикова.

Жизнь и деятельность Н.М. Карамзина. Замысел труда по отечественной истории. История создания произведения. «История государства Российского»: источниковая база, методология и методика, реконструкция, концепция. Труд Карамзина в оценке современников и потомков, его роль в формировании исторического сознания и образования россиян.

Тема 4. Зрелость науки: от изучения политической истории к исследованию социальных процессов

Предпосылки возникновения нового понимания предмета истории. Новый социальный опыт: старый и новый режимы во Франции. Развитие гуманитарных наук в Западной Европе. Изменения в понятийном аппарате гуманитарного знания.

Рост источниковой базы российской исторической науки. Кодификация законов Российской империи. Развитие исторического и юридического образования в первой трети XIX в. Философская мысль: от шеллингизма к гегельянству и позитивизму.

Переходная эпоха в развитии исторической науки. Деятельность «скептиков» и ее значение для развития критики источников. Н.А. Полевой и его попытка создать историю народа. Исторические труды славянофилов.

М.П. Погодин: между Карамзиным и Эверсом.

Г. Эверс и его труды. Новое понимание предмета исторической науки и источников.

Создание концептуальных основ государственно-юридического направления в исторической науке. К.Д. Кавелин и его идея родового быта у славян. Б.Н. Чичерин. Концепция закрепощения и раскрепощения сословий.

Развитие историко-юридических исследований. Изучение социальных отношений и истории государственных учреждений.

Жизнь и деятельность С.М. Соловьева. Первые труды: изучение темы родовых и государственных отношений. «История России с древнейших времен»: источниковая основа, методология и методика исследования, реконструкция и концепция. Изучение важнейших тем российской истории в XVI-XVIII вв. Исследование Соловьевым истории разделов Польши и политики Александра I. Значение деятельности Соловьева для развития исторической науки.

Тема 5. От изучения социальной истории к исследованию истории социальной и экономической

Социокультурная ситуация во второй половине XIX – начале XX века. Рост внимания к проблемам экономики и народного быта в общественной и научной жизни.

Архивное дело. Развитие критики источников учеными петербургской школы.

А. Шахматов, А.С. Лаппо-Данилевский.

Новые аспекты социальной истории. Труды А.П. Щапова и Н.И. Костомарова. Изучение социальной истории в региональном аспекте: областничество, «История Рязанского княжества» Д.И. Иловайского, труды историков Киевского университета.

Исследование народного быта и хозяйства. И.Е. Забелин. Народническая литература.

И. Семевский. Марксизм и российская историческая мысль.

Жизнь и деятельность В.О. Ключевского. Первая диссертация. «Боярская дума древней Руси». Работы по экономической истории России. «Курс русской истории»: источниковая база, методология и методика исследования, реконструкция и концепция. Ключевский и государственно-юридическое направление в исторической науке.

Ученики и последователи Ключевского. Исследование экономической и социальной истории в аспектах всероссийском (П.Н. Милюков, Н.А. Рожков, А.А. Кизеветтер, С.Ф. Платонов) и региональном (М.К. Любавский, М.М. Богословский). «Очерки истории русской культуры» Милюкова – новый синтез отечественной истории.

Н.П. Павлов-Сильванский и его труды по истории феодальных отношений на Руси. Воззрения Павлова-Сильванского в оценках современников и потомков.

Основные итоги развития российской исторической науки к первым десятилетиям XX в.

Тема 6. Историческая наука в XX в.

Октябрьская революция и историческая наука. Отношение историков к революции. Историки «старой школы» и «красные профессора». Научные центры и система подготовки кадров. Политика большевиков по отношению к исторической науке. Судьба исторического образования.

М.Н. Покровский во главе марксистской науки. «Русская история в самом сжатом очерке»: традиции и новации. Школа Покровского в 1920-е гг. Дискуссии о «Народной Воле», российском империализме и социально-экономических формациях.

Историки «старой школы» в 1920-е гг. Расширение предмета отечественной истории. «Железный век в Восточной Европе» Ю.В. Готье. Распространение идей Павлова-Сильванского. Исследования С.В. Бахрушина, М.К. Любавского, П.П. Смирнова, М.М. Богословского. Изучение международных отношений в новейшее время: труды Е.В. Тарле и Б.А. Романова.

Изучение отечественной истории в новейшее время. Темы истории гражданской войны, истории фабрик и заводов. Новый взгляд на историческую роль И.В. Сталина.

«Академическое дело» и его последствия.

Эволюция идеологии партии большевиков. Изменения в политике по отношению к исторической науке. Создание теории исторического процесса и роль в этом ГАИМК.

Создание новой организации исторической науки. Б.Д. Греков во главе Института истории АН СССР. Составление школьного учебника и директивы власти в 1930-е гг. «Краткий курс истории ВКП(б)». Новая концепция отечественной истории.

Изучение истории Киевской Руси в трудах Грекова. Исследование истории нерусских народов. Отечественная война 1812 г. в трудах Е.В. Тарле.

Великая Отечественная война и историческая наука. Идеологический поворот в 1943 г. Совещание историков в ЦК ВКП (б) в 1944 г. «Крымская война» Е.В. Тарле. Работы А.И. Яковлева и П.П. Смирнова.

Эволюция идеологии и пропаганды в послевоенные годы и её отражение на судьбе исторической науки. Публикация источников. Труды Б.Д. Грекова, Б.А. Рыбакова, М.Н. Тихомирова, С.Б. Веселовского, С.В. Бахрушина, П.П. Смирнова, Н.М. Дружинина. Изучение социально-экономического развития России в XVII в.: полемика между «ранними» и «поздними капиталистами».

Исследование истории революционного движения в России. М.В. Нечкина. Романтическое и реалистическое направления.

XX съезд партии и его влияние на историческую науку.

Исследование истории древней Руси. Успехи археологии, рождение берестологии. Исследование язычества древних славян Б.А. Рыбаковым. Новая концепция истории Киевской Руси в трудах И.Я. Фроянова. В.Л. Янин и изучение Новгорода.

Изучение истории Российского государства. Труды Л.В. Черепнина и А.М. Сахарова. М.Н. Тихомиров и его школа. А.А. Зимин.

XVIII в. в трудах советских историков. Н.И. Павленко.

Изучение революционных ситуаций в России. Исследование темы истории народничества. Исследование российского империализма: А.Л. Сидоров и его школа.

Изучение истории государственного аппарата и его отношений с российским обществом. И.И. Минц и изучение истории Октябрьской революции.

Кризис в марксистской исторической мысли. Первые проявления кризиса: дискуссии о первобытном обществе, о периодизации отечественной истории, об азиатском способе производства. Власть и историки: судьба «Слова» А.А. Зимины, книги А. Некрича, новое направление в изучении экономики России в начале XX в. и его разгром.

Вторая половина 1980-х гг. и новые явления в исторической науке. 1991 г. и его воздействие на судьбу науки.

Искания в области концепции отечественной истории. Новые направления в исследовательской работе историков.

3. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ВСТУПИТЕЛЬНОМУ ИСПЫТАНИЮ

1. Предмет историографии.
2. Концепция как главный итог работы историка.
3. Происхождение исторических знаний. Летопись как исторический труд.
4. Превращение исторических знаний в науку. В.Н. Татищев.
5. Труды немецких историков по русской истории (XVIII в.).
6. Историческая наука во второй половине XVIII в.
7. Н.М. Карамзин и его «История государства Российского»
8. Историческая наука в 1820-1830-х гг.: Эверс, Полевой, Погодин, «скептики».
9. Славянофилы и их вклад в разработку отечественной истории. Разработка истории крестьянства.
10. Юридическое направление в исторической науке. К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин, С.М. Соловьёв.
11. Изучение русского народа в трудах Н.И. Костомарова и А.П. Щапова.
12. В.О. Ключевский
13. Школа В.О. Ключевского и её вклад в науку.
14. Н.П. Павлов-Сильванский и его концепция феодализма на Руси.
15. М.Н. Покровский и его труды по отечественной истории.
17. Школа М.Н. Покровского, дискуссии в 1920-х гг.
18. Историки «старой школы» в 1920-х гг.
19. «Академическое дело». Возрождение исторического образования в 1930- х гг. Разработка теории социально-экономических формаций.
20. Состояние исторической науки в 1920-х гг. и её возрождение в 1930-х гг.
21. Изучение истории Киевской Руси в советской науке. Б.Д. Греков.
22. Историческая наука в годы Великой Отечественной войны и в послевоенные годы.
23. XX съезд КПСС и его влияние на историческую науку.
24. Историческая наука в 1960-1980-х гг. Изучение истории феодальной России.
25. Историческая наука в 1960-1980-х гг. Изучение истории России в XIXв.
26. Изучение истории Октябрьской революции в 1920-1980-е гг.
27. Исторический источник. Анализ источника.
28. Летописи как исторический источник. История их изучения.
29. Письма, мемуары, дневники как исторический источник.
30. Делопроизводственные источники.

4. СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ВСТУПИТЕЛЬНОМУ ИСПЫТАНИЮ

Основная литература:

1. Вернадский Г.В. Русская историография // Историография истории России до 1917 года. Т. 1,2. М.,2003. 34-65 с.
2. Дубровский А.М. История исторической науки: теоретические и методические вопросы. Брянск, 2013.126 с.
3. Дубровский А.М. История исторической науки: словарь основных понятий. Брянск, 2018. 119 с.
4. Историография истории СССР с древних времен до Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1971. 146 с.
5. Историография истории СССР. Эпоха социализма. М., 1982. 234 с.
6. Очерки истории исторической науки в СССР/ Под ред. М.Н. Тихомирова. М.: Изд-во Акад. Наук СССР,1955. Т.1. 254 с.
7. Пештич С.Л. Русская историография XVIII в. Ч.1 Л., 1965-1971. 143 с.
8. Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941.256 с.
9. Сахаров А.М. Историография истории СССР. Досоветский период. М., 1978. 154 с.
10. Антипов Г.А. Историческое прошлое и пути его познания. Новосибирск, 1987. 231 с.
11. Артемьева Т.В. Михаил Щербатов. СПб., 1994. 97 с.
12. Вопросы методологии и истории исторической науки. М., 1977. 67 с.
13. Дубровский А.М. С.В. Бахрушин и его время. М., 1992. 154 с.
14. Дубровский А.М. Историк и власть: ист. наука в СССР и концепция истории феод. России в контексте политики и идеологии (1930-1950-е гг.). г. Брянск: Изд-во Брян. гос. ун-та им. акад. И. Г. Петровского, 2005. 94 с.
15. Дубровский А.М. Власть и историческая мысль в СССР (1930-1950-е гг.). М., 2017. 112 с.
16. Иллерицкая Н.В. Историко-юридическое направление в русской историографии второй половины XIX в. М., 1998. 198 с.
17. Иллерицкий В.Е. Сергей Михайлович Соловьев. М., 1980. 255 с.
18. Киреева Р.А. Государственная школа: историческая концепция К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина. М., 2004.256 с.
19. Козлов В.П. «История государства Российского» Н.М. Карамзина в оценках современников. М., 1989. 175 с.
20. Маджаров А.С. Афанасий Щапов. Иркутск, 1992. 139 с.
21. Михальченко С.И. Киевская школа в российской историографии М. : Прометей, 1997. 228 с.
22. Мезин С.А. Русский историк И.И. Голиков. Саратов, 1991. 256 с.
23. Мохначева М.П. Журналистика и историческая наука. Т.1-2. М., 1998-1999. 367 с.

24. Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский. М., 1974. 189 с.
25. Панеях В.М. Творчество и судьба историка: Борис Александрович Романов. СПб.: 2000. 154 с.
26. Портреты историков. Время и судьбы. Т.1. Отечественная история. М.-Иерусалим, 2000.
27. Сахаров А.М. Методология истории и историография. М., 1981. 231 с.
28. Севастьянова А.А. Русская провинциальная историография XVIII века. М., 1998. 214 с.
29. Советская историография. М.:РГГУ, 1996. 344 с.
30. Формозов А.А. Историк Москвы И.Е. Забелин. М., 1984. 165 с.
31. Формозов А.А. Классики русской литературы и историческая наука. М., 1995. 214 с.
32. Формозов А.А. Русские археологи до и после революции. М., 1995. 199 с.
33. Хмылев Л.Н. Проблемы методологии истории в русской буржуазной историографии конца XIX-начала XX в. Томск, 1978. 213 с.
34. Цамутали А.Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века. Л., 1977. 257 с.
35. Цамутали А.Н. Борьба направлений в русской историографии в период империализма. Историографические очерки. Л., 1986. 311 с.
36. Чапкевич Е.И. Пока из рук не выпало перо. Жизнь и деятельность академика Евгения Викторовича Тарле. Орел, 1994. 178 с.
37. Чистякова Е.В., Богданов А.П. «Да будет потомкам явлено...» Очерки о русских историках второй половины XVII века и их трудах. М., 1988. 188 с.
38. Чистякова Е.В. Михаил Николаевич Тихомиров (1893-1965). М., 1987. 302 с.
39. Шаханов А.Н. Русская историческая наука второй половины XIX-начала XX века. Московский и Петербургский университеты. М., 2003. 219 с.
40. Эйдельман Н.Я. Последний летописец. М., 1989. 278 с.

5. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Вступительный экзамен осуществляется в форме устного опроса по экзаменационному билету, включающему три вопроса.

На подготовку к ответу экзаменуемому предоставляется 45 минут.

Вступительное испытание оценивается по 100-балльной шкале. Вопросы вступительного экзамена оцениваются предметной комиссией отдельно. Итоговая оценка за экзамен определяется на основании среднего арифметического значения баллов, набранных абитуриентом по каждому из

вопросов. Все вопросы, касающиеся несогласия абитуриентов с полученными оценками, решаются апелляционной комиссией.

В ходе проведения вступительных испытаний абитуриенту запрещается использовать средства мобильной связи, учебные пособия и иную учебную литературу.

Минимальное количество баллов на вступительных испытаниях составляет 70 баллов. Если абитуриент получает от 0 до 69 баллов, то результат вступительных испытаний признается неудовлетворительным, положительный результат определяется диапазоном от 70 до 100 баллов.

При определении соответствия уровня подготовленности абитуриента требованиям, предъявляемым к нему программой вступительных испытаний, комиссия руководствуется следующими критериями оценки:

Количество баллов	Описание критериев оценки
0 – 69	Абитуриент демонстрирует плохое знание существа вопросов билета, плохо усвоил положения источников и рекомендованной литературы, не способен обобщить материал, делает поверхностные выводы, при ответе использует научные термины и понятия в недостаточном объеме. С трудом приводит практические примеры, подтверждающие теоретические положения. На дополнительные вопросы отвечает частично, с большим количеством неточностей.
70 – 80	Абитуриент демонстрирует удовлетворительное знание существа вопросов билета, усвоил основные положения источников рекомендованной литературы, способен обобщить материал, допуская при этом несущественные ошибки, делает поверхностные выводы, при ответе использует научные термины и понятия в недостаточном объеме. С трудом приводит практические примеры, подтверждающие теоретические положения. На дополнительные вопросы отвечает частично, допуская неточности.
81 – 90	Абитуриент демонстрирует хорошее знание существа вопросов билета, усвоил основные положения источников и рекомендованной литературы, способен обобщить материал, делает самостоятельные выводы, при ответе использует научные термины и понятия. Приводит практические примеры. Подтверждающие теоретические положения. На дополнительные вопросы экзаменатор отвечает достаточно свободно, допуская некоторые неточности, которые сам исправляет после замечания экзаменатора.

91 – 100	Абитуриент в своем ответе демонстрирует отличное знание существа вопроса, свободно ориентируется в основных концепциях и теориях по данному вопросу, приводит их критический анализ и сопоставление, описанные теоретические положения иллюстрирует практическими примерами. Абитуриентом формулируется и обосновывается собственная точка зрения на заявленные проблемы, материал излагается профессиональным языком с использованием соответствующей системы понятий и терминов.
-----------------	--

**ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ ПРОГРАММЫ
ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ИСПЫТАНИЙ**

1. Разработана:

Составитель  /А.М. Дубровский/
(подпись)

«03» марта 2022 г.

2. Одобрена и рекомендована кафедрой отечественной истории

Протокол № 7 от «09» марта 2022 г.

Заведующий кафедрой  /В.Ф. Блохин/
(подпись)

**3. Одобрена и рекомендована учёным советом факультета истории
и международных отношений**

Протокол № 2 от «10» марта 2022 г.

Декан факультета  /С.В. Артамошин/
(подпись)